дело № 5-20-2610/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

11 января 2024 года г. Сургут

(резолютивная часть постановления объявлена 10.01.2024 года)

Мировой судья судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Король Е.П., находящийся по адресу: г. Сургут ул. Гагарина д. 9 каб. 205,

рассмотрев материалы дела в отношении Ныньчук Ивана Васильевича, родившегося \*\*, об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

установил:

13.11.2023 года в 10:00 в ХМАО-Югре по Сургутскому району автодорога г. Лянтор-пгт. Нижнесортымский на 3 км., 3 км. от г. Лянтор Ныньчук И.В. управлял транспортным средством РЕНО Дастер г/н \*\*\*, находясь в состоянии опьянения (признак: резкий запах алкоголя из полости рта), если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

Ныньчук И.В., извещённый о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом (п. 6 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 г. № 5), в судебное заседание не явился, о причинах неявки не уведомил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял. Ввиду того, что в деле участвует защитник Магомедова З.Н., которая представляет интересы Ныньчук И.В. на основании доверенности № 86 АА 3525398 от 27.11.2023 года и в соответствии со [ст. 25.5](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/255) КоАП РФ наделена аналогичными правами, как и само лицо, привлекаемое к административной ответственности, а именно представлять доказательства, участвовать в рассмотрении дела, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отношении Ныньчук И.В. в его отсутствие, с участием его защитника Магомедовой З.Н.

В судебном заседании защитник Ныньчук И.В. – Магомедова З.Н., представив письменные возражения по делу об административном правонарушении, просила производство по данному делу прекратить, указывая, что требования сотрудника полиции о направлении Ныньчук И.В. на прохождение медицинского освидетельствования являлись незаконными в связи с отсутствием у него внешних визуальных признаков нахождения в состоянии алкогольного опьянения, поскольку ее доверитель находился в трезвом состоянии, с нормальным цветом кожных покровов лица и поведением соответствующим обстановке. Данное обстоятельство подтверждается и тем, что Ныньчук И.В. согласился пройти освидетельствование на месте, продув алкотестер, и намеревался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в БУ ХМАО-Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница», о чем свидетельствует представленная административным органом видеозапись. По этой причине полагала, что в деле отсутствуют неоспоримые доказательства вины Ныньчук И.В., событие административного правонарушения и субъективная сторона (умысел) административного правонарушения. Также защитник заявила устное ходатайство о вызове в судебное заседание для опроса инспектора ГИБДД, составившего в отношении ее доверителя протокол об административном правонарушении, которое удовлетворению не подлежит, поскольку процессуальные действия сотрудника ГИБДД, как и действия Ныньчук И.В. зафиксированы видеозаписью, осуществленной в патрульном автомобиле, которая каких-либо дополнительных пояснений не требует, соответственно, оснований для опроса инспектора ГИБДД не имеется, а совокупность представленных материалов дела об административном правонарушении позволяют суду без исследования дополнительных доказательств изучить и дать оценку доводам защитника привлекаемого лица.

Изучив материалы дела, заслушав защитника Магомедову З.Н., мировой судья приходит к следующему.

В соответствии ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ административная ответственность, предусмотренная указанной статьей и ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

На основании [п. 2.7](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/27) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела, 13.11.2023 года в 10:00 в ХМАО-Югре по Сургутскому району автодорога г. Лянтор-пгт. Нижнесортымский на 3 км., 3 км. от г. Лянтор водитель Ныньчук И.В., в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством РЕНО Дастер г/н \*\*\* в состоянии опьянения, при отсутствии в указанных действиях признаков уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельства совершения им административного правонарушения и его виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, подтверждены совокупностью исследованных в судебном заседании следующих доказательств: протоколом \*\*\*

В силу [ч. 1.1 ст. 27.12](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/27120011) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 12.24](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1224) КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно [ч. 6 ст. 27.12](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/271206) КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

[Постановлением](https://msud.garant.ru/#/document/12161120/entry/0) Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

Исходя из п. 2 Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения подлежит лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 8 Правил предусмотрено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В рассматриваемом случае основанием направления Ныньчук И.В. на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения послужили признаки - запах алкоголя изо рта, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Требование сотрудника Госавтоинспекции о прохождении Ныньчук И.В. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения являлось законным. Освидетельствование Ныньчук И.В. проведено с помощью технического средства – Алкотест мод. 6810, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе, тип которого внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений, разрешен к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, которое имеет заводской номер ARBВ – 0068.

При проведении освидетельствования у Ныньчук И.В. было выявлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в количестве 0,21 мг/л, что свидетельствовало о нахождении лица в состоянии алкогольного опьянения. Оснований не доверять показаниям прибора нет. Результат освидетельствования Ныньчук И.В. внесен в акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, составленный в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ и вышеуказанными Правилами, с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Ныньчук И.В. согласился, что зафиксировано в соответствующем акте. Сомнения в правильности фиксирования в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения содержания и результатов процессуального действия отсутствуют.

Каких-либо замечаний, в том числе о неисправности прибора, наличии внешних повреждений, в ходе данного процессуального действия Ныньчук И.В. не представил, о нарушении порядка его проведения не заявлял.

По смыслу [ч. 1.1 ст. 27.12](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/27120011) КоАП РФ, п.п. 7 и 8 Правил освидетельствования, протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ составляется без направления на медицинское освидетельствование лишь в случае выраженного в акте водителем письменного согласия с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Правильность составления соответствующих протоколов, разъяснение при этом ему его прав, Ныньчук И.В. удостоверил своими собственноручными записями и подписями в соответствующих процессуальных документах. С результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Ныньчук И.В. согласился, о чем собственноручно внес запись в акт освидетельствования «согласен». Следовательно, Ныньчук И.В. фактически признал, что находился в состоянии алкогольного опьянения и управлял автомобилем, проведенное освидетельствование подтвердило состояние алкогольного опьянения, с которым Ныньчук И.В. согласился.

Освидетельствование в отношении Ныньчук И.В. на состояние алкогольного опьянения проведено в полном соответствии с [Правилами](https://msud.garant.ru/#/document/12161120/entry/1000) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными [постановлением](https://msud.garant.ru/#/document/12161120/entry/0) Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 года № 1882.

Изложенные в акте сведения объективно подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств, обстоятельств, порочащих данный документ как доказательство, не установлено. Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения признается в качестве допустимого доказательства, подтверждающего вину Ныньчук И.В. В этой связи состояние опьянения, установленное актом \*\*\*\* освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 13.11.2023 года, признается объективно доказанным обстоятельством.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Ныньчук И.В. в соответствии с требованиями [ст. 27.12](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2712) КоАП РФ. Отстранение от управления транспортным средством и освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществлено с применением видеозаписи, о чем Ныньчук И.В. перед совершением процессуальных действий был уведомлен; видеозапись представлена в материалы дела и исследована в совокупности с иными доказательствами. На видеозаписи, приложенной к материалам дела, зафиксированы обстоятельства вмененного Ныньчук И.В. административного правонарушения, а именно последовательное совершение в отношении него процессуальных действий.

Достоверность имеющейся в материалах дела видеозаписи применения к Ныньчук И.В. меры обеспечения производства по делу сомнений не вызывает, поскольку содержит все необходимые сведения относительно даты, времени и места ее применения, лица, в отношении которого применена мера обеспечения производства по делу, а также обстоятельств, послуживших основанием к применению меры обеспечения в виде отстранения водителя от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Представленные административным органом доказательства получены с соблюдением закона, их достоверность и допустимость сомнений не вызывает, а потому у суда не имеется оснований им не доверять.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии Ныньчук И.В. с соблюдением требований, предусмотренных [ст. 28.2](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ, уполномоченным на то должностным лицом, и содержит все необходимые сведения для рассмотрения дела, в том числе, в нём полно описано событие вменённого Ныньчук И.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ; имеются сведения о разъяснении ему его прав, предусмотренных [ст. 25.1](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/251) КоАП РФ, [ст. 51](https://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/51) Конституции Российской Федерации. Событие административного правонарушения, совершение которого вменено Ныньчук И.В. описано в протоколе в соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Довод защиты относительно того, что Ныньчук И.В. находился в трезвом состоянии, а потому не имелось оснований для проведения сотрудником ДПС освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, является безосновательным, преследующим цель избежания административной ответственности за совершённое правонарушение, опровергается исследованными в рамках рассмотрения дела доказательствами. Не опровергает виновность Ныньчук И.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и довод защиты в судебном заседании о нарушении процедуры проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, выразившейся в том, что Ныньчук И.В. несколько раз продувал прибор без замены мундштука. Как было установлено в ходе судебного разбирательства мундштук был предоставлен в герметичной упаковке, алкотестер был собран в присутствии Ныньчук И.В. Факт использования данного мундштука только Ныньчук И.В. не оспаривается. Неоднократное прерывание Ныньчук И.В. выдоха при освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Alcotest 6810, не ставит под сомнение достоверность установленного у Ныньчук И.В. состояния алкогольного опьянения, поскольку концентрация этилового спирта в выдохе отлична от нулевого показателя и существенно превышает погрешность прибора. При этом следует отметить, что при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе одноразовый мундштук используется для соблюдения гигиенических норм, а не для исключения накопительного эффекта, который он не имеет. Кроме того, в случае возникновения сомнений в достоверности показаний технического средства измерения, действующее законодательство предусматривает специальные правовые последствия, а именно предоставляет право не согласиться с полученными результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Довод защиты об отсутствии у Ныньчук И.В. умысла на управление транспортным средством в состоянии опьянения, правового значения для квалификации действий по [ч. 1 ст. 12.8](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/128) КоАП РФ не имеет, поскольку водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном и утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, а с субъективной стороны правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 12.8](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/128) КоАП РФ, характеризуется наличием вины в форме как умысла, так и неосторожности.

Иные доводы защиты в судебном заседании не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение факт совершения Ныньчук И.В. вменяемого административного правонарушения, не свидетельствуют об отсутствии события или состава административного правонарушения, наличии оснований к прекращению производства по делу. Таким образом, оценив представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о виновности привлекаемого в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Действия Ныньчук И.В. суд квалифицирует как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, тот факт, что действия Ныньчук И.В. представляли собой общественную опасность и ставили под угрозу безопасность движения, а сам он, сев за руль автомобиля в состоянии алкогольного опьянения, управляя в таком состоянии транспортным средством, безразлично относился к возможности наступления вредных последствий данного нарушения - дорожно-транспортного происшествия, при котором могли пострадать или погибнуть люди, мог быть причинен материальный ущерб другим участникам движения, третьим лицам.

Смягчающих административную ответственность обстоятельств судом не установлено. Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, суд признает повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

В этой связи, в целях предупреждения совершения новых правонарушений, мировой судья считает необходимым назначить Ныньчук И.В. наказание в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за административное правонарушение в соответствии с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок.

Руководствуясь ст.ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Ныньчук Ивана Васильевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: согласно извещению (форма № ПД-4) приложение к постановлению.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Копию квитанции об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: г. Сургут ул. Гагарина д. 9 каб. 105.

Разъяснить Ныньчук И.В., что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания он обязан сдать водительское удостоверение в ГИБДД УМВД России по месту своего жительства. В случае уклонения от сдачи документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока начинается со дня сдачи либо изъятия документов на право управления транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута в течение десяти суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья Е.П. Король